

برای دانلود فایل word و پنج فصل کامل این رساله دکتری به همراه منابع
کلیک کنید

پایان نامه برای دریافت درجه دکتری تخصصی (Phd)
گرایش بالینی

عنوان:

مقایسه اثربخشی درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد با و بدون خودشفقت‌گری
توجه آگاهانه بر ابعاد روانشناختی انعطاف‌پذیری، واکنش‌های هیجانی و معنوی
زنان با اضطراب کرونای دارای دلبستگی ناایمن به همسر

فصل چهارم

یافته‌های پژوهش

در این فصل، با هدف اثربخشی درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه بر ابعاد روانشناختی انعطاف پذیری، واکنش های هیجانی و معنوی زنان با اضطراب کرونای دارای دلبستگی ناایمن به همسر، به تحلیل و آزمون فرضیه های پژوهش پرداخته شد. در ابتدا با استفاده از روش های آمار توصیفی، نتایج داده های بدست آمده از متغیرهای پژوهش و مداخله درمانی توصیف شده اند. سپس پیش فرض های آماری لازم به منظور استفاده از آزمون پارامتریک تحلیل کواریانس تک متغیری (آنکوا) و تحلیل کواریانس چند متغیری (مانکوا)، شامل آزمون شاپیرو ویلک جهت بررسی نرمال بودن توزیع نمرات گروه نمونه در جامعه، آزمون لوین جهت بررسی برابری واریانس ها و آزمون همگنی شیب رگرسیون تحلیل گردیده اند. در نهایت فرضیه های پژوهش با روش آماری تحلیل کواریانس تک متغیری (آنکوا) و تحلیل کواریانس چند متغیری (مانکوا)، مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفته است.

۱-۴- داده های توصیفی

در جداول زیر ویژگی های دموگرافیک آزمودنی ها آورده شده است.

جدول ۱-۴. فراوانی و درصد ویژگی های دموگرافیک آزمودنی ها

متغیر	ACT فراوانی (درصد)	ACT و شفقت فراوانی (درصد)	گواه فراوانی (درصد)	کل	مجذور کای	معنی داری
لیسانس	۷ (۱۴/۹٪)	۹ (۱۹/۱٪)	۱۲ (۲۵/۵٪)	۲۸ (۵۹/۶٪)	۲/۶۹۲	۰/۲۶۰
فوق لیسانس	۸ (۱۷٪)	۷ (۱۴/۹٪)	۴ (۸/۵٪)	۱۹ (۴۰/۴٪)		
۱	۲ (۴/۳٪)	۱ (۲/۱٪)	۱ (۲/۱٪)	۴ (۸/۵٪)		
۲	۵ (۱۰/۶٪)	۲ (۴/۳٪)	۸ (۱۷٪)	۱۵ (۳۱/۱۹٪)		
تعداد	۵ (۱۰/۶٪)	۶ (۳۴٪)	۵ (۱۰/۶٪)	۱۶ (۱۲/۸٪)	۹/۴۰۵	۰/۳۰۶
فرزند	۳ (۶/۴٪)	۲ (۴/۳٪)	۵ (۱۰/۶٪)	۱۰ (۲۱/۳٪)		
۵	۰	۲ (۴/۳٪)	۰	۲ (۴/۳٪)		

همانطور که در جدول ۱-۴ مشاهده می کنید آزمودنی ها بیشتر دارای مدرک لیسانس با فراوانی (درصد) ۲۸ (۵۹/۶٪) و دارای ۳ فرزند ۱۶ (۱۲/۸٪) بودند. نتایج مجذور کا نشان می دهد که بین گروهها از لحاظ مدرک و تعداد فرزندان تفاوت معنادار وجود ندارد ($P > ۰/۰۵$).

در جداول زیر شاخص های توصیفی شامل میانگین، انحراف معیار متغیرهای پژوهش آورده شده است.

جدول ۲-۴. شاخص های توصیفی سن آزمودنی ها

تعداد	میانگین	انحراف استاندارد	حداقل	حداکثر	F	معناداری
۱۵	۴۱/۶۶	۳/۵۱	۳۴	۴۵	۱/۰۰۷	۰/۳۷۴
۱۶	۴۲/۳۷	۳/۱۳	۳۵	۴۵		
۱۶	۴۰/۷۵	۳/۰۸	۳۵	۴۵		
۴۷	۴۱/۵۹	۳/۲۴	۳۴	۴۵		
ACT						
ACT و شفقت						
گواه						
کل						

همان طور که در جدول ۴-۲ مشاهده می کنید آزمودنی ها در دامنه سنی ۳۴-۴۵ سال بودند و میانگین و انحراف استاندارد سن آزمودنی ها ۴۱/۵۹ و ۳/۲۴ است. آزمون تحلیل واریانس نشان می دهد که بین گروهها از لحاظ متغیر سن تفاوت معنادار وجود ندارد ($P > 0.05$).

جدول ۴-۳. شاخص های توصیفی اضطراب کرونا به تفکیک گروه و مرحله آزمون

متغیر	گروه	پیش آزمون		پس آزمون		پیگیری	
		میانگین	انحراف استاندارد	میانگین	انحراف استاندارد	میانگین	انحراف استاندارد
اضطراب کرونا	ACT	۳۶	۵/۳۷	۲۳/۶۶	۴/۴۳	۲۴/۴۶	۴/۹۱
	ACT و شفقت	۴۱/۱۲	۷/۰۶	۱۲	۵/۶۴	۱۲/۷۵	۵/۵۶
	گواه	۳۸	۴/۴۵	۳۶/۷۵	۳/۸۰	۳۷/۳۱	۴/۴۰

همانطور که در جدول ۴-۳ مشاهده می کنید در پیش آزمون نمرات اضطراب کرونا در ۳ گروه، تفاوت چندانی ندارد. همچنین مشاهده می شود که میانگین نمرات اضطراب کرونا در گروههای آزمایش در پس آزمون و پیگیری نسبت به پیش آزمون کاهش یافته است همچنین میانگین نمرات اضطراب کرونا در گروه کنترل در پیش آزمون، پس آزمون و پیگیری تفاوت چشمگیری نداشته است.

جدول ۴-۴. شاخص های توصیفی افسردگی، اضطراب و استرس به تفکیک گروه و مرحله آزمون

متغیر	گروه	پیش آزمون		پس آزمون		پیگیری	
		میانگین	انحراف استاندارد	میانگین	انحراف استاندارد	میانگین	انحراف استاندارد
افسردگی	ACT	۷/۳۳	۴/۵۷	۶/۸۰	۳/۹۸	۷/۶۰	۳/۶۴
	ACT و شفقت	۹/۶۲	۲/۹۴	۶/۴۳	۲/۰۹	۶/۸۷	۱/۵۸
	گواه	۶/۸۷	۲/۹۱	۷/۶۲	۲/۲۱	۷/۶۲	۲/۲۱
اضطراب	ACT	۱۳/۷۳	۳/۳۶	۱۰/۹۳	۳/۴۵	۱۰/۵۳	۳/۸۱
	ACT و شفقت	۱۵/۵۰	۳/۷۵	۶/۳۱	۳/۱۷	۷/۵۰	۳/۲۰
	گواه	۱۱	۳/۲۶	۱۱/۶۲	۳/۰۳	۱۰/۸۷	۲/۷۵
استرس	ACT	۱۴/۴۰	۴/۱۵	۱۱/۳۳	۴/۳۲	۱۰/۱۳	۳/۸۱
	ACT و شفقت	۱۶/۵۶	۲/۶۳	۸/۲۶	۴/۴۲	۹/۰۶	۳/۸۸
	گواه	۱۳/۳۷	۳/۹۸	۱۲/۸۱	۲/۹۴	۱۴	۳/۸۸

همانطور که در جدول ۴-۴ مشاهده می کنید در پیش آزمون نمرات افسردگی، اضطراب و استرس در ۳ گروه، تفاوت چندانی ندارد. همچنین مشاهده می شود که میانگین نمرات افسردگی، اضطراب و استرس در گروههای آزمایش در پس آزمون و پیگیری نسبت به پیش آزمون کاهش یافته است همچنین میانگین نمرات افسردگی، اضطراب و استرس در گروه کنترل در پیش آزمون، پس آزمون و پیگیری تفاوت چشمگیری نداشته است.

جدول ۴-۵. شاخص های توصیفی واکنش های عاطفی به تفکیک گروه و مرحله آزمون

متغیر	گروه	پیش آزمون		پس آزمون		پیگیری	
		میانگین	انحراف استاندارد	میانگین	انحراف استاندارد	میانگین	انحراف استاندارد
واکنش عاطفی مثبت	ACT	۵۳/۹۳	۸/۰۴	۵۶/۳۳	۷/۸۸	۵۵/۱۳	۶/۵۴
	ACT و شفقت	۵۲	۸/۴۹	۵۴/۵۶	۹/۷۰	۵۳/۶۸	۱۰/۸۹
	گواه	۵۰/۵۰	۹/۱۷	۴۸/۹۳	۹/۱۶	۴۷/۱۸	۹/۲۶
واکنش عاطفی منفی	ACT	۴۰/۰۶	۱۱/۳۱	۳۶/۲۶	۱۲/۲۹	۳۷/۴۶	۱۱/۰۱
	ACT و شفقت	۴۱/۸۷	۹/۵۷	۳۵/۱۲	۸/۰۲	۳۵/۵۶	۷/۶۴

همانطور که در جدول ۴-۵ مشاهده می کنید در پیش آزمون نمرات واکنش های عاطفی در ۳ گروه، تفاوت چندانی ندارد. همچنین مشاهده می شود که میانگین نمرات واکنش های عاطفی منفی در گروه های آزمایش در پس آزمون و پیگیری نسبت به پیش آزمون کاهش یافته است همچنین میانگین نمرات واکنش های عاطفی در گروه کنترل در پیش آزمون، پس آزمون و پیگیری تفاوت چشمگیری نداشته است.

جدول ۴-۶. شاخص های توصیفی صبر به تفکیک گروه و مرحله آزمون

متغیر	گروه	پیش آزمون		پس آزمون		پیگیری	
		میانگین	انحراف استاندارد	میانگین	انحراف استاندارد	میانگین	انحراف استاندارد
صبر	ACT	۵۶/۲۰	۸/۰۲	۹۲/۸۰	۹/۳۸	۵۸/۶۰	۷/۹۵
	ACT و شفقت	۵۰/۸۱	۶/۶۷	۹۳/۶۲	۸/۱۳	۶۳/۸۱	۷/۰۸
	گواه	۵۵/۳۱	۴/۹۷	۶۱/۳۱	۱۵/۳۹	۵۴	۵/۹۴

همانطور که در جدول ۴-۶ مشاهده می کنید در پیش آزمون نمرات صبر در ۳ گروه، تفاوت چندانی ندارد. همچنین مشاهده می شود که میانگین نمرات صبر در گروه های آزمایش در پس آزمون و پیگیری نسبت به پیش آزمون افزایش یافته است همچنین میانگین نمرات صبر در گروه کنترل در پیش آزمون، پس آزمون و پیگیری تفاوت چشمگیری نداشته است.

جدول ۴-۷. شاخص های توصیفی کنترل معنوی زبان به تفکیک گروه و مرحله آزمون

متغیر	گروه	پیش آزمون		پس آزمون		پیگیری	
		میانگین	انحراف استاندارد	میانگین	انحراف استاندارد	میانگین	انحراف استاندارد
کنترل معنوی زبان	ACT	۱۰۲/۷۳	۷/۳۸	۱۰۷/۱۳	۷/۰۷	۱۰۴/۰۶	۹/۳۴
	ACT و شفقت	۹۶/۵۶	۸/۹۲	۱۱۱/۸۱	۵/۹۶	۱۱۲	۵/۵۶
	گواه	۱۰۲/۲۵	۹/۱۱	۱۰۰/۳۱	۸/۹۷	۹۹/۶۲	۱۰/۱۳

همانطور که در جدول ۴-۷ مشاهده می کنید در پیش آزمون نمرات کنترل زبان در ۳ گروه، تفاوت چندانی ندارد. همچنین مشاهده می شود که میانگین نمرات کنترل زبان در گروه های آزمایش در پس آزمون و پیگیری نسبت به پیش آزمون افزایش یافته است همچنین میانگین نمرات کنترل زبان در گروه کنترل در پیش آزمون، پس آزمون و پیگیری تفاوت چشمگیری نداشته است.

جدول ۴-۸. شاخص های توصیفی انعطاف پذیری هیجانی به تفکیک گروه و مرحله آزمون

متغیر	گروه	پیش آزمون		پس آزمون		پیگیری	
		میانگین	انحراف استاندارد	میانگین	انحراف استاندارد	میانگین	انحراف استاندارد
تنظیم هیجان مثبت	ACT	۴۱/۸۰	۸/۶۲	۴۰/۷۳	۹/۸۰	۴۱/۲۶	۸/۱۱
	ACT و شفقت	۴۰/۶۸	۶/۴۵	۴۲/۲۵	۵/۷۶	۴۱/۹۳	۵/۷۵
	گواه	۴۳/۲۵	۶/۸۳	۴۱/۵۰	۹/۲۰	۴۲/۸۷	۵/۳۷
تنظیم هیجان منفی	ACT	۲۹/۷۳	۵/۰۷	۳۰/۸۰	۳/۶۲	۳۰/۳۳	۴/۷۳
	ACT و شفقت	۳۰/۷۵	۳/۷۱	۳۴/۱۲	۳/۶۸	۳۴/۸۱	۴/۰۸

گواه	۳۰/۹۳	۴/۲۸	۳۰/۱۲	۵/۸۴	۳۱/۰۶	۴/۳۴
ارتباط	ACT	۲۹/۸۶	۴/۲۵	۲۷/۸۰	۴/۸۱	۵/۵۴
هیجانی	ACT و شفقت	۳۰/۱۲	۴/۰۹	۲۹/۸۱	۳/۵۴	۳/۹۴
	گواه	۲۸/۰۶	۲/۸۶	۲۷/۶۲	۳/۲۰	۳/۸۸
انعطاف	ACT	۱۰۱/۸۶	۱۶/۶۸	۹۸/۷۳	۱۲/۴۱	۱۱/۴۶
پذیری	ACT و شفقت	۱۰۶/۲۵	۱۰/۳۳	۱۰۶/۵۰	۹/۰۳	۸/۲۵
هیجانی	گواه	۱۰۵/۲۵	۱۲/۶۹	۹۹/۱۲	۱۵/۳۱	۸/۰۹

همانطور که در جدول ۴-۸ مشاهده می کنید در پیش آزمون، پس آزمون و پیگیری نمرات انعطاف پذیری هیجانی در ۳ گروه، تفاوت چندانی ندارد.

جدول ۴-۹. شاخص های توصیفی انعطاف پذیری مقابله ای به تفکیک گروه و مرحله آزمون

متغیر	گروه	پیش آزمون		پس آزمون		پیگیری
		میانگین	انحراف استاندارد	میانگین	انحراف استاندارد	
انعطاف	ACT	۱۷/۸۶	۵/۵۴	۱۹/۴۶	۵/۵۶	۲۰/۴۰
پذیری	ACT و شفقت	۱۴/۶۸	۳/۹۴	۲۱/۳۷	۴/۴۱	۲۰/۲۵
مقابله ای	گواه	۱۸/۰۶	۳/۸۸	۱۸/۵۰	۳/۷۰	۱۷/۶۸

همانطور که در جدول ۴-۹ مشاهده می کنید در پیش آزمون نمرات انعطاف پذیری مقابله ای در ۳ گروه، تفاوت چندانی ندارد. همچنین مشاهده می شود که میانگین نمرات انعطاف پذیری مقابله ای در گروههای آزمایش در پس آزمون و پیگیری نسبت به پیش آزمون افزایش یافته است همچنین میانگین نمرات انعطاف پذیری مقابله ای در گروه کنترل در پیش آزمون، پس آزمون و پیگیری تفاوت چشمگیری نداشته است.

جدول ۴-۱۰. شاخص های توصیفی رفتارهای دلبستگی به تفکیک گروه و مرحله آزمون

متغیر	گروه	پیش آزمون		پس آزمون		پیگیری
		میانگین	انحراف استاندارد	میانگین	انحراف استاندارد	
رفتارهای دلبستگی	ACT	۴۲/۶۶	۷/۵۳	۴۳/۶۰	۷/۶۰	۴۲/۶۶
	ACT و شفقت	۳۸/۷۵	۶/۹۲	۴۸/۹۳	۷/۹۷	۴۸/۰۶
	گواه	۴۴/۱۸	۴/۴۶	۴۳/۵۰	۵/۰۳	۴۳/۶۲

همانطور که در جدول ۴-۱۰ مشاهده می کنید در پیش آزمون نمرات رفتارهای دلبستگی در ۳ گروه، تفاوت چندانی ندارد. همچنین مشاهده می شود که میانگین نمرات رفتارهای دلبستگی در گروه ACT و شفقت در پس آزمون و پیگیری نسبت به پیش آزمون افزایش یافته است همچنین میانگین نمرات رفتارهای دلبستگی در گروه ACT و گواه در پیش آزمون، پس آزمون و پیگیری تفاوت چشمگیری نداشته است.

۴-۲- داده های استنباطی

به منظور آزمون فرضیه های پژوهش، از روش تحلیل کواریانس تک متغیری (آنکوا) و چند متغیری (مانکوا) با استفاده از نرم افزار SPSS-۲۲ به کار گرفته شده است. قبل از بررسی آزمون تحلیل کواریانس، آنچه که باید در نظر گرفته شود، مباحث مربوط به رعایت کردن و بررسی کردن مفروضه های آماری است.

۴-۲-۱- پیش فرض نرمال بودن توزیع نمرات گروه های نمونه در جامعه

یکی از پیش فرض های استفاده از آزمون های پارامتریک، فرض نرمال بودن توزیع نمرات نمونه در جامعه است. اساس این پیش فرض بر آن است که فرض می شود توزیع نمرات گروه نمونه در جامعه نرمال بوده و اگر در نمونه کجی و کشیدگی حاصل شده، به خاطر انتخاب تصادفی افراد بوده است. پیش فرض نرمال بودن در صورتی رد می شود که احتمال تصادفی بودن تفاوت میان توزیع گروه نمونه و توزیع نرمال بودن نمرات در جامعه کمتر از ۰/۰۵ گردد. در این پژوهش برای آزمودن این فرضیه از آزمون شاپیرو-ویلک^۱ استفاده گردید. نتایج این آزمون برای فرضیه های پژوهش در جداول ۴-۱۱ ارائه شده است.

جدول ۴-۱۱. نتایج آزمون شاپیرو-ویلک در مورد پیش فرض نرمال بودن توزیع نمرات

شاپیرو-ویلک			نرمال بودن توزیع نمرات	
معنی داری	درجه آزادی	آماره		
۰/۱۳۳	۱۵	۰/۹۰۹	ACT	اضطراب کرونا
۰/۰۵۵	۱۶	۰/۸۹۰	ACT و شفقت	
۰/۴۸۷	۱۶	۰/۹۵۰	گواه	
۰/۳۰۲	۱۵	۰/۹۳۳	ACT	افسردگی
۰/۱۵۷	۱۶	۰/۹۱۸	ACT و شفقت	
۰/۳۰۸	۱۶	۰/۹۳۶	گواه	
۰/۷۵۵	۱۵	۰/۹۶۴	ACT	اضطراب
۰/۲۲۵	۱۶	۰/۹۲۸	ACT و شفقت	
۰/۰۸۳	۱۶	۰/۹۰۱	گواه	
۰/۳۰۸	۱۵	۰/۹۳۴	ACT	استرس
۰/۱۲۸	۱۶	۰/۹۱۳	ACT و شفقت	
۰/۵۷۳	۱۶	۰/۹۵۵	گواه	
۰/۰۷۹	۱۵	۰/۸۹۵	ACT	واکنش عاطفی مثبت
۰/۵۴۸	۱۶	۰/۹۵۴	ACT و شفقت	
۰/۱۳۸	۱۶	۰/۹۱۵	گواه	
۰/۶۹۷	۱۵	۰/۹۶۰	ACT	واکنش عاطفی منفی
۰/۸۴۸	۱۶	۰/۹۷۱	ACT و شفقت	
۰/۰۸۵	۱۶	۰/۹۰۲	گواه	
۰/۰۶۰	۱۵	۰/۸۸۷	ACT	تنظیم هیجان مثبت
۰/۰۶۰	۱۶	۰/۸۹۲	ACT و شفقت	
۰/۸۷۴	۱۶	۰/۹۷۲	گواه	
۰/۲۳۷	۱۵	۰/۹۲۶	ACT	تنظیم هیجان منفی
۰/۰۶۷	۱۶	۰/۸۹۵	ACT و شفقت	
۰/۸۲۷	۱۶	۰/۹۶۴	گواه	
۰/۳۰۸	۱۵	۰/۹۳۶	ACT	ارتباط هیجانی
۰/۰۶۷		۰/۸۹۵	ACT و شفقت	
۰/۶۰۰	۱۶	۰/۹۵۷	گواه	

^۱ Shapiro-Wilk

۰/۲۶۱	۱۵	۰/۹۲۹	ACT	انعطاف پذیری هیجانی
۰/۷۲۷	۱۶	۰/۹۶۴	ACT و شفقت	
۰/۴۹۳	۱۶	۰/۹۵۰	گواه	
۰/۵۶۹	۱۵	۰/۹۵۳	ACT	انعطاف پذیری مقابله ای
۰/۲۰۴	۱۶	۰/۹۲۵	ACT و شفقت	
۰/۰۶۱	۱۶	۰/۸۹۳	گواه	
۰/۷۹۰	۱۵	۰/۹۶۶	ACT	کنترل زبان
۰/۲۰۴	۱۶	۰/۹۲۵	ACT و شفقت	
۰/۰۶۱	۱۶	۰/۸۹۳	گواه	
۰/۸۵۱	۱۵	۰/۹۷۰	ACT	صبر
۰/۸۷۰	۱۶	۰/۹۷۲	ACT و شفقت	
۰/۹۳۰	۱۶	۰/۹۷۷	گواه	
۰/۲۳۳	۱۵	۰/۹۲۵	ACT	رفتارهای دلبستگی
۰/۴۴۷	۱۶	۰/۹۴۷	ACT و شفقت	
۰/۰۷۹	۱۶	۰/۹۰۰	گواه	

همانطور که از یافته های جدول ۴-۱۱ استنباط می شود، از آنجا که سطح معنی داری به دست آمده در آزمون شاپیرو-ویلک، در متغیرهای پژوهش، بیش از مقدار ملاک ۰/۰۵ می باشد، در نتیجه می توان گفت که توزیع متغیرهای مورد بررسی در نمونه آماری داری توزیع نرمال می باشد.

۴-۲-۲- آزمون فرضیه های پژوهش

فرضیه اول: "درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه بر کاهش اضطراب کرونا زنان با اضطراب کرونای دارای دلبستگی ناایمن به همسر موثر است و بین این دو مداخله تفاوت وجود دارد"

جهت بررسی اثر بخشی درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه بر کاهش اضطراب کرونا زنان با اضطراب کرونای دارای دلبستگی ناایمن به همسر از آزمون تحلیل کواریانس تک متغیری استفاده شده است. قبل از به کار گیری این آزمون مفروضه های این آزمون به وسیله آزمون همگنی شیب رگرسیون و آزمون لوین مورد بررسی قرار گرفت. جدول ۴-۱۲ نتایج همگنی شیب رگرسیون بین متغیر کمکی (پیش آزمون اضطراب کرونا) و وابسته (پس آزمون و پیگیری اضطراب کرونا) را در سطوح عامل (گروههای آزمایش و کنترل) نشان می دهد.

جدول ۴-۱۲. آزمون همگنی شیب رگرسیون برای اضطراب کرونا

منابع	مجموع مجذورات	df	میانگین مجذورات	F	معناداری
پس آزمون اضطراب کرونا	۱۳۱/۸۱۱	۱	۱۳۱/۸۱۱	۶/۴۶۱	۰/۰۱۵
آزمون تعامل گروه و پیش آزمون	۳۰/۶۷۳	۲	۱۵/۳۳۷	۰/۷۵۲	۰/۴۷۸
خطا	۸۳۶/۴۹۵	۴۱	۲۰/۴۰۲	-	-
پیگیری پیش آزمون اضطراب کرونا	۲۲۰/۵۸۱	۱	۲۲۰/۵۸۱	۱۰/۴۶۸	۰/۰۰۲
تعامل گروه و پیش آزمون	۶۸/۵۶۰	۲	۳۴/۲۸۰	۱/۶۲۷	۰/۲۰۹
خطا	۸۶۳/۹۱۶	۴۱	۲۱/۰۷۱	-	-

همان طور که در جدول ۴-۱۲ مشاهده می شود، تعامل پیش آزمون و پس آزمون و پیگیری اضطراب کرونا در گروه معنی دار نیست. بنابراین فرض همگنی شیب رگرسیون محقق شده است.

برای بررسی پیش فرض همگنی واریانس اضطراب کرونا در گروه های مورد پژوهش نیز از آزمون لوین استفاده شد. نتایج آزمون لوین در جدول ۴-۱۳ آمده است:

جدول ۴-۱۳. آزمون لوین برای بررسی همگنی واریانس برای پس آزمون و پیگیری اضطراب کرونا

دوره	F	df ₁	df ₂	سطح معناداری
پس آزمون	۱/۹۵۶	۲	۴۴	۰/۱۵۴
پیگیری	۱/۶۳۸	۲	۴۴	۰/۲۰۶

جدول ۴-۱۳ بیانگر این است که مقدار سطح معناداری بزرگتر از ۰/۰۵ است که نشان می دهد از مفروضه برابری واریانس تخطی نشده است و نشان دهنده برقرار بودن این مفروضه در این مقیاس است.

با توجه به نرمال بودن متغیرهای پژوهش، همگنی شیب رگرسیون و یکسانی واریانس، مفروضه های آزمون تحلیل کوواریانس یک متغیری رعایت شده است و می توان از این آزمون برای تحلیل داده ها استفاده کرد. به منظور بررسی اثربخشی درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه بر کاهش اضطراب کرونا زنان با اضطراب کرونای دارای دلبستگی ناایمن به همسر از تحلیل کوواریانس یک متغیری استفاده شد که نتایج آن در جدول ۴-۱۴ ارائه شده است.

جدول ۴-۱۴. نتایج تحلیل کوواریانس تک متغیری تاثیر عضویت گروهی بر اضطراب کرونا در پس آزمون و پیگیری

متغیر	مرحله	منابع	SS	df	MS	F	معنی داری	مجدور	توان آماری
اضطراب کرونا	پس	پیش آزمون	۱۰۳/۱۶۴	۱	۱۰۳/۱۶۴	۵/۱۱۶	۰/۰۲۹	۰/۱۰۶	۰/۵۹۹
	آزمون	گروه	۴۹۸۳/۲۲	۲	۲۴۹۱/۶۱	۱۲۳/۵۵۱	۰/۰۰۱	۰/۸۵۲	۱/۰۰۰
		خطا	۸۶۷/۱۶۹	۴۳	۲۰/۱۶۷	-	-	-	-
پیگیری	پیش آزمون	پیش آزمون	۱۶۱/۶۹۵	۱	۱۶۱/۶۹۵	۷/۴۵۶	۰/۰۰۹	۰/۱۴۸	۰/۷۶۱
	آزمون	گروه	۴۹۸۴/۳۱۹	۲	۲۴۹۲/۱۶۰	۱۱۴/۹۲۳	۰/۰۰۱	۰/۸۴۲	۱/۰۰۰
		خطا	۹۳۲/۴۷۶	۴۳	۲۱/۶۸۵	-	-	-	-

همان طور که در جدول ۴-۱۴ نشان داده شده است، بین میانگین اضطراب کرونا بر حسب عضویت گروهی (گروه های آزمایشی و گروه کنترل) در مرحله پس آزمون و پیگیری تفاوت معناداری وجود دارد ($P < ۰/۰۱$). بنابراین درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه بر کاهش اضطراب کرونا زنان با اضطراب کرونای دارای دلبستگی ناایمن به همسر در مرحله پس آزمون موثر بوده است و نتایج آن در مرحله پیگیری تداوم داشته است.

پس از معنادار شدن F محاسبه شده با استفاده از آزمون تعقیبی به بررسی مقایسه میانگین های اضطراب کرونا در گروه های آزمایش و گواه پرداخته شد که نتایج در جدول ۴-۱۵ گزارش شده است.

جدول ۴-۱۵. نتایج مقایسه های زوجی تحلیل کوواریانس تاثیر عضویت گروهی بر میزان نمرات اضطراب کرونا سه گروه

مرحله آزمون	گروه	تفاوت میانگین ها	خطای استاندارد	معنی داری
پس آزمون	ACT و شفقت	۱۳/۰۳۳*	۱/۷۲۳	۰/۰۰۱
	ACT و گواه	-۱۲/۵۵۰*	۱/۶۳۱	۰/۰۰۱
	AC و شفقت	-۲۵/۵۸۳*	۱/۶۳۰	۰/۰۰۱
پیگیری	ACT و شفقت	۱۳/۴۲۷*	۱/۷۸۷	۰/۰۰۱

گواه	*۱۲/۱۷۸-	۱/۶۹۱	۰/۰۰۱
گواه	*۲۵/۶۰۵-	۱/۶۹۰	۰/۰۰۱
AC و شفقت			

براساس جدول ۴-۱۵ می‌توانیم نتیجه بگیریم که درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت‌گری توجه آگاهانه در مقایسه با گروه کنترل موجب کاهش اضطراب کرونا شده است ($P < ۰/۰۵$). همچنین بین میزان اثر بخشی درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد در مقایسه با درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با خودشفقت‌گری توجه آگاهانه در کاهش اضطراب کرونا از نظر آماری تفاوت معنادار می‌باشد ($P < ۰/۰۵$). درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با خودشفقت‌گری توجه آگاهانه در کاهش اضطراب کرونا موثرتر از درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد بوده است.

فرضیه دوم: "درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت‌گری توجه آگاهانه بر کاهش نشانگان اضطراب، افسردگی و استرس زنان با اضطراب کرونای دارای دلبستگی ناایمن به همسر موثر است و بین این دو مداخله تفاوت وجود دارد."

جهت بررسی درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت‌گری توجه آگاهانه بر کاهش نشانگان اضطراب، افسردگی و استرس زنان با اضطراب کرونای دارای دلبستگی ناایمن به همسر از آزمون تحلیل کواریانس چند متغیری استفاده شده است. قبل از به کارگیری این آزمون مفروضه‌های این آزمون به وسیله آزمون ام‌باکس، همگنی شیب رگرسیون و آزمون لوین مورد بررسی قرار گرفت. جدول ۴-۱۶ نتایج همگنی شیب رگرسیون بین متغیر کمکی (پیش آزمون نشانگان اضطراب، افسردگی و استرس) و وابسته (پس آزمون و پیگیری نشانگان اضطراب، افسردگی و استرس) را در سطوح عامل (گروه‌های آزمایش و کنترل) نشان می‌دهد.

جدول ۴-۱۶. آزمون همگنی شیب رگرسیون برای نشانگان اضطراب، افسردگی و استرس

مرحله آزمون	متغیرها	مجموع مجذورات	df	میانگین مجذورات	F	معناداری
پس آزمون	افسردگی	۲۹/۵۸۶	۳	۹/۸۶۲	۲/۲۳۰	۰/۱۰۰
	تعامل پیش اضطراب	۲۲/۶۸۹	۳	۷/۵۶۳	۱/۲۰۵	۰/۳۲۱
	آزمون و گروه	۵/۱۱۱	۳	۱/۷۰۴	۰/۲۰۴	۰/۸۹۳
پیگیری	افسردگی	۱۳/۸۶۳	۳	۴/۶۲۱	۱/۰۹۰	۰/۳۶۵
	تعامل پیش اضطراب	۲۴/۴۸۱	۳	۸/۱۶۰	۱/۲۶۹	۰/۲۹۹
	آزمون و گروه	۱۹/۶۸۳	۳	۶/۵۶۱	۰/۸۰۰	۰/۵۰۲

همانطور که در جدول ۴-۱۶ مشاهده می‌شود، تعامل پیش آزمون‌ها و پس آزمون‌های نشانگان اضطراب، افسردگی و استرس در گروه معنی‌دار نیست. بنابراین فرض همگنی شیب رگرسیون رعایت شده است.

برای بررسی پیش فرض همگنی ماتریس واریانس - کواریانس نشانگان اضطراب، افسردگی و استرس در گروه‌های مورد پژوهش نیز از آزمون باکس استفاده شد. نتایج آزمون باکس در جدول ۴-۱۷ آمده است:

جدول ۴-۱۷. نتایج آزمون باکس جهت بررسی همگنی ماتریس واریانس - کواریانس در نشانگان روانشناختی

	BOX S M	F	معنی داری
پس آزمون	۱۴/۶۳۸	۱/۰۹۸	۰/۳۵۷
پیگیری	۱۷/۵۶۲	۱/۳۱۷	۰/۲۰۰

جدول ۴-۱۷ حاکی از آن است که آزمون باکس مقدار سطح معناداری ($p > 0.05$) می باشد که نشان می دهد شرط همگنی ماتریس واریانس - کواریانس به خوبی رعایت شده است ($P > 0.05$).

برای بررسی پیش فرض برابری واریانس های نشانگان اضطراب، افسردگی و استرس در گروه های مورد پژوهش نیز از آزمون لوین استفاده شد. نتایج آزمون لوین در جدول ۴-۱۸ آمده است:

جدول ۴-۱۸. نتایج آزمون لوین جهت بررسی پیش فرض برابری واریانس نشانگان اضطراب، افسردگی و استرس

متغیر	F	df _۱	df _۲	سطح معنی داری
افسردگی	۰/۳۲۱	۲	۴۴	۰/۷۲۷
پس				
اضطراب	۰/۱۸۶	۲	۴۴	۰/۸۳۱
آزمون				
استرس	۲/۴۸۰	۲	۴۴	۰/۰۹۵
افسردگی	۲/۹۴۱	۲	۴۴	۰/۰۶۳
پیگیری				
اضطراب	۲/۹۴۳	۲	۴۴	۰/۰۶۳
استرس	۳/۱۲۴	۲	۴۴	۰/۰۷۵

همانگونه که در جداول ۴-۱۸ مشاهده می گردد، فرض صفر برای برابری واریانس های نمرات دو گروه در نشانگان اضطراب، افسردگی و استرس در پس آزمون تایید می شود. یعنی پیش فرض برابری واریانسهای نمرات در دو گروه آزمایش و کنترل در مرحله پس آزمون برای نشانگان اضطراب، افسردگی و استرس تایید شد.

با توجه به نتایج به دست آمده از آزمون های باکس، لوین و آزمون همگنی شیب رگرسیون، تحلیل کواریانس چند متغیری برای به دست آوردن نتایج استنباطی صورت گرفت. که نتایج به دست آمده در جدول شماره ۴-۱۹ قابل مشاهده است:

جدول ۴-۱۹. نتایج تحلیل کواریانس چند متغیری اثر درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه بر نشانگان اضطراب، افسردگی و استرس

آزمون	ارزش	F	درجه آزادی خطا	درجه آزادی فرضیه	سطح معنی داری	مجذور اتا
اثر پیلایی	۰/۶۹۶	۷/۰۱۶	۸۰	۶	۰/۰۰۱	۰/۳۴۸
پس						
لامبدای ویلکز	۰/۳۲۸	۹/۵۱۶	۷۸	۶	۰/۰۰۱	۰/۴۲۷
آزمون						
اثر هتلینگ	۱/۹۷۲	۱۲/۲۳۱	۷۶	۶	۰/۰۰۱	۰/۴۹۷
آزمون بزرگترین ریشه روی	۱/۹۳۵	۲۵/۷۹۴	۴۰	۳	۰/۰۰۱	۰/۶۵۹
اثر پیلایی	۰/۷۱۹	۷/۴۸۱	۸۸	۶	۰/۰۰۱	۰/۳۵۹
پیگیری						
لامبدای ویلکز	۰/۳۴۹	۹/۰۱۵	۷۸	۶	۰/۰۰۱	۰/۴۰۹
اثر هتلینگ	۱/۶۷۴	۱۰/۶۰۲	۷۶	۶	۰/۰۰۱	۰/۴۵۶
آزمون بزرگترین ریشه روی	۱/۵۴۹	۲۰/۶۵۲	۴۰	۳	۰/۰۰۱	۰/۶۰۸

همانطور که در جدول ۴-۱۹ مشاهده می شود، سطوح معنی داری همه آزمون ها بیانگر آن هستند که بین آزمودنی های گروه آزمایش و گروه کنترل، دست کم از لحاظ یکی از متغیرهای وابسته (نشانگان اضطراب، افسردگی و استرس) تفاوت معنی داری وجود دارد ($P < 0/01$). بنابراین برای پی بردن به این نکته که از لحاظ کدام یک از نشانگان اضطراب، افسردگی و استرس بین سه گروه تفاوت وجود دارد، سه تحلیل کواریانس تک متغیری در متن تحلیل کواریانس چند متغیری انجام شد. نتایج حاصل در جدول ۴-۲۰ گزارش شده است:

جدول ۴-۲۰. نتایج تحلیل کواریانس تک متغیری بر روی نمره های پس آزمون و پیگیری نشانگان اضطراب، افسردگی و استرس در سه گروه

منابع	متغیر	SS	df	MS	F	معنی داری	مجذور اتا	توان آماری
پیش آزمون	افسردگی	۵۸/۳۹۳	۱	۵۸/۳۹۳	۱۲/۱۱۴	۰/۰۰۱	۰/۲۲۸	۰/۹۲۵
	اضطراب	۴۶/۸۷۶	۱	۴۶/۸۷۶	۷/۳۵۹	۰/۰۱۰	۰/۱۵۲	۰/۷۵۵
	استرس	۱۸۸/۸۴۱	۱	۱۸۸/۸۴۱	۲۴/۰۵۷	۰/۰۰۱	۰/۳۷۰	۰/۹۹۸
پس آزمون	افسردگی	۶۸/۶۸۲	۲	۳۴/۳۴۱	۷/۱۲۴	۰/۰۰۲	۰/۲۵۸	۰/۹۱۳
	اضطراب	۴۲۶/۸۶۹	۲	۲۱۳/۴۳۵	۳۳/۵۰۸	۰/۰۰۱	۰/۶۲۰	۱/۰۰۰
	استرس	۳۲۳/۸۶۱	۲	۱۶۱/۹۳۱	۲۰/۶۲۸	۰/۰۰۱	۰/۵۰۲	۱/۰۰۰
	افسردگی	۱۹۷/۶۲۷	۴۱	۴/۸۲۰	-	-	-	-
	اضطراب	۲۶۱/۱۵۵	۴۱	۶/۳۷۰	-	-	-	-
	استرس	۳۲۱/۸۴۶	۴۱	۷/۸۵۰	-	-	-	-
	افسردگی	۵۳/۴۶۸	۱	۵۳/۴۶۸	۱۲/۵۲۶	۰/۰۰۱	۰/۲۳۴	۰/۹۳۳
	اضطراب	۳۶/۰۹۴	۱	۳۶/۰۹۴	۵/۵۰۵	۰/۰۲۴	۰/۱۱۸	۰/۶۳۰
پیگیری	استرس	۱۳۷/۸۵۹	۱	۱۳۷/۸۵۹	۱۷/۰۵۷	۰/۰۰۱	۰/۲۹۴	۰/۹۸۱
	افسردگی	۴۴/۰۶۰	۲	۲۲/۰۳۰	۵/۱۶۱	۰/۰۱۰	۰/۲۰۱	۰/۷۹۸
	اضطراب	۲۴۴/۱۲۶	۲	۱۲۲/۰۶۳	۱۸/۶۱۶	۰/۰۰۱	۰/۴۷۶	۱/۰۰۰
	استرس	۳۶۰/۳۹۱	۲	۱۸۰/۱۹۶	۲۲/۲۹۶	۰/۰۰۱	۰/۵۲۱	۱/۰۰۰
	افسردگی	۱۷۵/۰۱۴	۴۱	۴/۲۶۹	-	-	-	-
	اضطراب	۲۶۸/۸۳۰	۴۱	۶/۵۵۷	-	-	-	-
	استرس	۳۳۱/۳۶۵	۴۱	۸/۰۸۲	-	-	-	-

همانطوریکه در جدول ۴-۲۰ نشان داده شده است، بین میانگین های نمرات نشانگان اضطراب، افسردگی و استرس شرکت کنندگان بر حسب عضویت گروهی (گروه های آزمایش و گواه) در مرحله پس آزمون و پیگیری تفاوت معناداری وجود دارد ($P < 0/01$). بنابراین درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه بر کاهش نشانگان اضطراب، افسردگی و استرس زنان با اضطراب کرونای دارای دلبستگی ناایمن به همسر تاثیر داشته است.

پس از معنادار شدن F محاسبه شده با استفاده از آزمون تعقیبی به بررسی مقایسه میانگین های نشانگان اضطراب، افسردگی و استرس در گروه های آزمایش و گواه پرداخته که نتایج در جدول ۴-۲۱ گزارش شده است.

جدول ۴-۲۱. نتایج مقایسه های زوجی تحلیل کواریانس تاثیر عضویت گروهی بر میزان نمرات نشانگان اضطراب، افسردگی و استرس سه گروه

مرحله آزمون	گروه	تفاوت میانگین ها	خطای استاندارد	معنی داری
-------------	------	------------------	----------------	-----------

۰/۱۰۹	۰/۸۲۸	۱/۷۹۱	ACT و شفقت	ACT	افسردگی	
۰/۲۰۳	۰/۸۳۶	-۱/۵۷۰	گواه	ACT		
۰/۰۰۲	۰/۸۹۲	*-۳/۳۶۱	گواه	ACT و شفقت		
۰/۰۰۱	۰/۹۵۱	*۵/۹۶۳	ACT و شفقت	ACT		
۰/۱۵۹	۰/۹۶۵	-۱/۹۲۴	گواه	ACT	اضطراب	پس آزمون
۰/۰۰۱	۱/۰۲۵	*-۷/۹۸۰	گواه	ACT و شفقت		
۰/۰۰۱	۱/۰۵۶	*۴/۵۶۷	ACT و شفقت	ACT		
۰/۰۵۵	۱/۰۶۷	-۲/۶۲۳	گواه	ACT	استرس	
۰/۰۰۱	۱/۱۳۸	*-۷/۱۹۰	گواه	ACT و شفقت		
۰/۰۵۳	۰/۷۷۹	۱/۹۲۳	ACT و شفقت	ACT		
۱/۰۰۰	۰/۷۸۷	-۰/۶۳۸	گواه	ACT	افسردگی	
۰/۰۱۲	۰/۸۳۹	*-۲/۵۶۰	گواه	ACT و شفقت		
۰/۰۰۱	۰/۹۶۵	*۴/۴۶۳	ACT و شفقت	ACT		
۰/۳۲۹	۰/۹۷۵	-۱/۵۹۵	گواه	ACT	اضطراب	پیگیری
۰/۰۰۱	۱/۰۴۰	*-۶/۰۵۸	گواه	ACT و شفقت		
۰/۰۱۵	۱/۰۷۲	*۳/۰۳۰	ACT و شفقت	ACT		
۰/۰۰۱	۱/۰۸۳	*-۴/۶۲۵	گواه	ACT	استرس	
۰/۰۰۱	۱/۱۵۵	*-۷/۶۵۵	گواه	ACT و شفقت		

براساس جدول ۴-۲۱ می توانیم نتیجه بگیریم که درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با خودشفقت گری توجه آگاهانه در مقایسه با درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد و گروه کنترل موجب کاهش افسردگی و اضطراب و استرس شده است ($P < ۰/۰۵$) و اثرات آن در مرحله پیگیری تداوم داشته است ($P < ۰/۰۵$). درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد در کاهش افسردگی و اضطراب و استرس موثر نبوده است ($P > ۰/۰۵$).

فرضیه سوم: "درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه بر کاهش واکنش های عاطفی زنان با اضطراب کرونای دارای دلبستگی ناایمن به همسر موثر است و بین این دو مداخله تفاوت وجود دارد"

جهت بررسی درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه بر واکنش های عاطفی زنان با اضطراب کرونای دارای دلبستگی ناایمن به همسر از آزمون تحلیل کواریانس چند متغیری استفاده شده است. قبل از به کار گیری این آزمون مفروضه های این آزمون به وسیله آزمون ام باکس، همگنی شیب رگرسیون و آزمون لوین مورد بررسی قرار گرفت. جدول ۴-۲۲ نتایج همگنی شیب رگرسیون بین متغیر کمکی (پیش آزمون واکنش های عاطفی) و وابسته (پس آزمون و پیگیری واکنش های عاطفی) را در سطوح عامل (گروه های آزمایش و کنترل) نشان می دهد.

جدول ۴-۲۲. آزمون همگنی شیب رگرسیون برای واکنش های عاطفی

مرحله آزمون	متغیرها	مجموع مجدورات	df	میانگین مجدورات	F	معناداری
پس	تعامل پیش آزمون	۲۱۸/۶۶۱	۳	۱۰۹/۳۳۱	۲/۶۳۵	۰/۰۸۴
آزمون	و گروه	۱۵۵/۷۸۷	۳	۵۱/۹۲۹	۲/۸۲۰	۰/۰۵۱
پیگیری	تعامل پیش آزمون	۳۹۷/۶۱۷	۳	۱۳۲/۵۳۹	۲/۶۵۳	۰/۰۶۲
	و گروه	۸۵/۹۹۷	۳	۲۸/۶۶۶	۲/۱۵۶	۰/۱۰۹

همانطور که در جدول ۴-۲۲ مشاهده می شود، تعامل پیش آزمون ها و پس آزمون های واکنش های عاطفی در گروه معنی دار نیست. بنابراین فرض همگنی شیب رگرسیون رعایت شده است. برای بررسی پیش فرض همگنی ماتریس واریانس - کوواریانس واکنش های عاطفی در گروه های مورد پژوهش نیز از آزمون باکس استفاده شد. نتایج آزمون باکس در جدول ۴-۲۳ آمده است:

جدول ۴-۲۳. نتایج آزمون باکس جهت بررسی همگنی ماتریس واریانس - کوواریانس در واکنش های عاطفی

	معنی داری	F	BOX S M
پس آزمون	۰/۱۸۲	۱/۴۷۵	۹/۴۷۶
پیگیری	۰/۲۹۳	۱/۲۱۹	۷/۸۲۸

جدول ۴-۲۳ حاکی از آن است که آزمون باکس مقدار سطح معناداری ($p > 0.05$) می باشد که نشان می دهد شرط همگنی ماتریس واریانس - کوواریانس به خوبی رعایت شده است ($P > 0.05$). برای بررسی پیش فرض برابری واریانس های واکنش های عاطفی در گروه های مورد پژوهش نیز از آزمون لوین استفاده شد. نتایج آزمون لوین در جدول ۴-۲۴ آمده است:

جدول ۴-۲۴. نتایج آزمون لوین جهت بررسی پیش فرض برابری واریانس واکنش های عاطفی

متغیر	F	df _۱	df _۲	سطح معنی داری
پس آزمون	۲/۹۰۱	۲	۴۴	۰/۰۶۱
واکنش عاطفی مثبت	۲/۵۳۰	۲	۴۴	۰/۰۹۱
پیگیری	۲/۱۶۵	۲	۴۴	۰/۱۲۷
واکنش عاطفی منفی	۲/۸۹۸	۲	۴۴	۰/۰۶۶

همانگونه که در جداول ۴-۲۴ مشاهده می گردد، فرض صفر برای برابری واریانس های نمرات دو گروه در واکنش های عاطفی در پس آزمون تایید می شود. یعنی پیش فرض برابری واریانسهای نمرات در دو گروه آزمایش و کنترل در مرحله پس آزمون برای واکنش های عاطفی تایید شد.

با توجه به نتایج به دست آمده از آزمون های باکس، لوین و آزمون همگنی شیب رگرسیون، تحلیل کوواریانس چند متغیری برای به دست آوردن نتایج استنباطی صورت گرفت. که نتایج به دست آمده در جدول شماره ۴-۲۵ قابل مشاهده است:

جدول ۴-۲۵. نتایج تحلیل کوواریانس چند متغیری اثر درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری

توجه آگاهانه بر واکنش های عاطفی

آزمون	ارزش	F	درجه آزادی خطا	درجه آزادی فرضیه	سطح معنی داری	مجدوراتا
اثر پیلایی	۰/۴۰۱	۵/۲۵۹	۸۴	۶	۰/۰۰۱	۰/۲۰۰
پس	۰/۶۰۷	۵/۸۱۶	۸۲	۶	۰/۰۰۱	۰/۲۲۱
آزمون	۰/۶۳۶	۶/۳۵۷	۸۰	۶	۰/۰۰۱	۰/۲۴۱
آزمون بزرگترین ریشه روی	۰/۶۱۶	۱۲/۹۳۳	۴۲	۳	۰/۰۰۱	۰/۳۸۱
اثر پیلایی	۰/۴۴۰	۵/۹۱۷	۸۴	۶	۰/۰۰۱	۰/۲۲۰
لامبدای ویلکز	۰/۵۷۵	۶/۵۳۵	۸۲	۶	۰/۰۰۱	۰/۲۴۲
پیگیری	۰/۷۱۴	۷/۱۳۸	۸۰	۶	۰/۰۰۱	۰/۲۶۳
اثر هتلینگ	۰/۶۷۶	۱۴/۲۰۱	۴۲	۳	۰/۰۰۱	۰/۴۰۳
آزمون بزرگترین ریشه روی						

همانطور که در جدول ۴-۲۵ مشاهده می شود، سطوح معنی داری همه آزمون ها بیانگر آن هستند که بین آزمودنی های گروه آزمایش و گروه کنترل، دست کم از لحاظ یکی از متغیرهای وابسته (واکنش های عاطفی) تفاوت معنی داری وجود دارد ($P < 0/01$). بنابراین برای پی بردن به این نکته که از لحاظ کدام یک از واکنش های عاطفی بین سه گروه تفاوت وجود دارد، سه تحلیل کواریانس تک متغیری در متن تحلیل کواریانس چند متغیری انجام شد. نتایج حاصل در جدول ۴-۲۶ گزارش شده است:

جدول ۴-۲۶. نتایج تحلیل کواریانس تک متغیری بر روی نمره های پس آزمون و پیگیری واکنش های عاطفی در سه گروه

منابع	متغیر	SS	df	MS	F	معنی داری	مجذور اتا	توان آماری
پس آزمون	واکنش عاطفی مثبت	۱۴۲۹/۲۳۶	۱	۱۴۲۹/۲۳۶	۳۳/۵۰۱	۰/۰۰۱	۰/۴۴۴	۱/۰۰۰
	واکنش عاطفی منفی	۴۰۷/۲۳۹	۱	۴۰۷/۲۳۹	۱۹۵/۷۸۸	۰/۰۰۱	۰/۸۲۳	۱/۰۰۰
	واکنش عاطفی مثبت	۲۵۹/۱۰۶	۲	۱۲۹/۵۵۳	۳/۰۳۷	۰/۰۵۹	۰/۱۲۶	۰/۵۵۷
	واکنش عاطفی منفی	۴۴۸/۹۳۴	۲	۲۲۴/۴۶۷	۱۰/۷۸۷	۰/۰۰۱	۰/۳۳۹	۰/۹۸۵
	واکنش عاطفی مثبت	۱۷۹۱/۸۰۳	۴۲	۴۲/۶۶۲	-	-	-	-
	واکنش عاطفی منفی	۸۷۳/۹۹۵	۴۲	۲۰/۸۰۹	-	-	-	-
پیگیری	واکنش عاطفی مثبت	۱۲۰۲/۳۷۴	۱	۱۲۰۲/۳۷۴	۲۱/۵۲۶	۰/۰۰۱	۰/۳۳۹	۰/۹۹۵
	واکنش عاطفی منفی	۳۴۵۰/۹۶۳	۱	۳۴۵۰/۹۶۳	۲۳۹/۷۱۲	۰/۰۰۱	۰/۸۵۱	۱/۰۰۰
	واکنش عاطفی مثبت	۳۴۳/۰۴۹	۲	۱۷۱/۵۲۵	۳/۰۷۱	۰/۰۵۷	۰/۱۲۸	۰/۵۶۲
	واکنش عاطفی منفی	۳۵۱/۱۲۰	۲	۱۷۵/۵۶۰	۱۲/۱۹۵	۰/۰۰۱	۰/۳۶۷	۰/۹۹۳
	واکنش عاطفی مثبت	۲۳۴۶/۰۳۷	۴۲	۵۵/۸۵۸	-	-	-	-
	واکنش عاطفی منفی	۶۰۴/۶۴۳	۴۲	۱۴/۳۹۶	-	-	-	-

همانطوریکه در جدول ۴-۲۶ نشان داده شده است، بین میانگین های نمرات واکنش های عاطفی منفی شرکت کنندگان بر حسب عضویت گروهی (گروه های آزمایش و گواه) در مرحله پس آزمون و پیگیری تفاوت معناداری وجود دارد ($P < 0/01$). بنابراین درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه بر واکنش های عاطفی منفی زنان با اضطراب کرونای دارای دلبستگی ناایمن به همسر تاثیر داشته است. همچنین نتایج نشان داد که درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه بر واکنش های عاطفی مثبت زنان با اضطراب کرونای دارای دلبستگی ناایمن به همسر تاثیر نداشته است.

پس از معنادار شدن F محاسبه شده با استفاده از آزمون تعقیبی به بررسی مقایسه میانگین های واکنش های عاطفی منفی در گروه های آزمایش و گواه پرداخته که نتایج در جدول ۴-۲۷ گزارش شده است.

جدول ۴-۲۷. نتایج مقایسه های زوجی تحلیل کواریانس تاثیر عضویت گروهی بر میزان نمرات واکنش های عاطفی سه گروه

مرحله آزمون	گروه	تفاوت میانگین ها	خطای استاندارد	معنی داری
واکنش	ACT و شفقت	۲/۸۸۱	۱/۶۴۹	۰/۲۶۴
پس آزمون	ACT	۴/۶۰۸*	۱/۶۶۳	۰/۰۲۵
منفی	ACT و شفقت	۷/۴۸۹*	۱/۶۲۴	۰/۰۰۱
واکنش	ACT و شفقت	۳/۵۹۶*	۱/۳۷۲	۰/۰۳۶
پیگیری	ACT	۳/۰۶۵	۱/۳۸۳	۰/۰۹۷
منفی	ACT و شفقت	۳/۶۶۰*	۱/۳۵۱	۰/۰۰۱

براساس جدول ۴-۲۷ می توانیم نتیجه بگیریم که درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه در مقایسه با گروه کنترل موجب کاهش واکنش های عاطفی منفی شده است ($P < ۰/۰۵$) بین اثربخشی درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه در کاهش واکنش های عاطفی تفاوت معنادار وجود ندارد ($P > ۰/۰۵$). تاثیر درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با خودشفقت گری توجه آگاهانه برعکس درمان پذیرش و تعهد در کاهش واکنش های عاطفی در مرحله پیگیری تداوم داشته است ($P < ۰/۰۵$).

فرضیه چهارم: "درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه بر افزایش کنترل معنوی زبان زنان با اضطراب کرونای دارای دلبستگی ناایمن به همسر موثر است و بین این دو مداخله تفاوت وجود دارد." جهت بررسی اثر بخشی درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه بر کنترل معنوی زبان زنان با اضطراب کرونای دارای دلبستگی ناایمن به همسر از آزمون تحلیل کواریانس تک متغیری استفاده شده است. قبل از به کار گیری این آزمون مفروضه های این آزمون به وسیله آزمون همگنی شیب رگرسیون و آزمون لوین مورد بررسی قرار گرفت. جدول ۴-۲۸ نتایج همگنی شیب رگرسیون بین متغیر کمکی (پیش آزمون کنترل معنوی زبان) و وابسته (پس آزمون و پیگیری کنترل معنوی زبان) را در سطوح عامل (گروه های آزمایش و کنترل) نشان می دهد.

جدول ۴-۲۸. آزمون همگنی شیب رگرسیون برای کنترل معنوی زبان

منابع	مجموع مجذورات	df	میانگین مجذورات	F	معناداری
پیش آزمون کنترل معنوی زبان	۶۴۰/۲۱۵	۱	۶۴۰/۲۱۵	۱۵/۹۰۴	۰/۰۰۱
پس آزمون	۱۷۵/۹۶۶	۲	۸۷/۹۸۳	۲/۱۸۶	۰/۱۲۵
خطا	۱۶۵۰/۴۱۸	۴۱	۴۰/۲۵۴	-	-
پیش آزمون کنترل معنوی زبان	۸۳۹/۴۴۸	۱	۸۳۹/۴۴۸	۱۶/۰۵۶	۰/۰۰۱
پیگیری	۳۳۲/۵۳۵	۲	۱۶۶/۲۶۷	۳/۱۸۰	۰/۰۵۲
خطا	۲۱۴۳/۵۹۵	۴۱	۵۲/۲۸۳	-	-

همان طور که در جدول ۴-۲۸ مشاهده می شود، تعامل پیش آزمون و پس آزمون و پیگیری کنترل معنوی زبان در گروه معنی دار نیست. بنابراین فرض همگنی شیب رگرسیون محقق شده است.

برای بررسی پیش فرض همگنی واریانس کنترل معنوی زبان در گروه های مورد پژوهش نیز از آزمون لوین استفاده شد. نتایج آزمون لوین در جدول ۴-۲۹ آمده است:

جدول ۴-۲۹. آزمون لوین برای بررسی همگنی واریانس برای پس آزمون و پیگیری کنترل معنوی زبان

	F	df ₁	df ₂	سطح معناداری
پس آزمون	۰/۴۴۳	۲	۴۴	۰/۶۴۵
پیگیری	۰/۲۶۲	۲	۴۴	۰/۷۷۱

جدول ۴-۲۹ بیانگر این است که مقدار سطح معناداری بزرگتر از ۰/۰۵ است که نشان می دهد از مفروضه برابری واریانس تخطی نشده است و نشان دهنده برقرار بودن این مفروضه در این مقیاس است.

با توجه به نرمال بودن متغیرهای پژوهش، همگنی شیب رگرسیون و یکسانی واریانس، مفروضه های آزمون تحلیل کوواریانس یک متغیری رعایت شده است و می توان از این آزمون برای تحلیل داده ها استفاده کرد. به منظور بررسی اثربخشی درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه بر کنترل معنوی زبان زنان با اضطراب کرونای دارای دلبستگی ناایمن به همسر از تحلیل کوواریانس یک متغیری استفاده شد که نتایج آن در جدول ۴-۳۰ ارائه شده است.

جدول ۴-۳۰. نتایج تحلیل کوواریانس تک متغیری تاثیر عضویت گروهی بر کنترل معنوی زبان در پس آزمون و پیگیری

متغیر	مرحله آزمون	منابع	SS	df	MS	F	معنی داری	مجدور انا	توان آماری
کنترل معنوی زبان	پس آزمون	پیش آزمون	۵۸۹/۲۲۳	۱	۵۸۹/۲۲۳	۱۳/۸۷۳	۰/۰۰۱	۰/۲۴۴	۰/۹۵۴
		گروه	۱۴۳۸/۸۴۹	۲	۷۱۹/۴۲۵	۱۶/۹۳۸	۰/۰۰۱	۰/۴۴۱	۱/۰۰۰
		خطا	۱۸۲۶/۳۸۵	۴۳	۴۲/۴۷۴	-	-	-	-
پیگیری	پس آزمون	پیش آزمون	۷۵۲/۵۵۴	۱	۷۵۲/۵۵۴	۱۳/۰۶۹	۰/۰۰۱	۰/۲۳۳	۰/۹۴۲
		گروه	۱۷۶۶/۷۲۵	۲	۸۸۳/۳۶۲	۱۵/۳۴۰	۰/۰۰۱	۰/۴۱۶	۰/۹۹۹
		خطا	۲۴۷۶/۱۳۰	۴۳	۵۷/۵۸۴	-	-	-	-

همان طور که در جدول ۴-۳۰ نشان داده شده است، بین میانگین کنترل معنوی زبان بر حسب عضویت گروهی (گروه های آزمایشی و گروه کنترل) در مرحله پس آزمون و پیگیری تفاوت معناداری وجود دارد ($P < 0/01$). بنابراین درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه بر کنترل معنوی زبان زنان با اضطراب کرونای دارای دلبستگی ناایمن به همسر در مرحله پس آزمون موثر بوده است و نتایج آن در مرحله پیگیری تداوم داشته است. پس از معنادار شدن F محاسبه شده با استفاده از آزمون تعقیبی به بررسی مقایسه میانگین های کنترل معنوی زبان در گروه های آزمایشی و گواه پرداخته که نتایج در جدول ۴-۳۱ گزارش شده است.

جدول ۴-۳۱. نتایج مقایسه های زوجی تحلیل کوواریانس تاثیر عضویت گروهی بر میزان نمرات کنترل معنوی زبان سه

گروه

مرحله آزمون	گروه	تفاوت میانگین ها	خطای استاندارد	معنی داری
پس آزمون	ACT و شفتت	*۷/۲۳۶-	۲/۴۴۸	۰/۰۱۴
	گواه	*۶/۶۱۴	۲/۳۴۳	۰/۰۲۲
	ACT و شفتت	*۱۳/۹۳۹	۲/۳۹۵	۰/۰۰۱
پیگیری	ACT و شفتت	*۱۰/۹۲۴-	۲/۸۵۰	۰/۰۰۱
	گواه	۴/۲۰۷	۲/۷۲۸	۰/۳۹۱
	ACT و شفتت	*۱۵/۱۳۱	۲/۷۸۹	۰/۰۰۱

براساس جدول ۴-۳۱ می‌توانیم نتیجه بگیریم که درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت‌گری توجه آگاهانه در مقایسه با گروه کنترل موجب افزایش کنترل معنوی زبان شده است ($P < 0/05$). همچنین بین میزان اثر بخشی درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد در مقایسه با درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با خودشفقت‌گری توجه آگاهانه در کنترل معنوی زبان از نظر آماری تفاوت معنادار می‌باشد ($P < 0/05$). درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با خودشفقت‌گری توجه آگاهانه در کنترل زبان موثرتر از درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد بوده است. و این تاثیر در پیگیری تداوم داشته است.

فرضیه پنجم: درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت‌گری توجه آگاهانه بر افزایش صبر زنان با اضطراب کرونای دارای دل‌بستگی نایمن به همسر موثر است و بین این دو مداخله تفاوت وجود دارد.

جهت بررسی اثر بخشی درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت‌گری توجه آگاهانه بر صبر زنان با اضطراب کرونای دارای دل‌بستگی نایمن به همسر از آزمون تحلیل کواریانس تک متغیری استفاده شده است. قبل از به کار گیری این آزمون مفروضه‌های این آزمون به وسیله آزمون همگنی شیب رگرسیون و آزمون لوین مورد بررسی قرار گرفت. جدول ۴-۳۲ نتایج همگنی شیب رگرسیون بین متغیر کمکی (پیش آزمون صبر) و وابسته (پس آزمون و پیگیری صبر) را در سطوح عامل (گروه‌های آزمایش و کنترل) نشان می‌دهد.

جدول ۴-۳۲. آزمون همگنی شیب رگرسیون برای صبر

منابع	مجموع مجذورات	df	میانگین مجذورات	F	معناداری
پس آزمون	پیش آزمون صبر	۱	۳۷۵/۹۲۳	۳/۱۰۸	۰/۰۸۵
	تعامل گروه و پیش آزمون	۲	۴۱۶/۱۰۷	۱/۷۲۰	۰/۱۹۲
	خطا	۴۱	۴۹۵۹/۸۷۹	-	-
پیگیری	پیش آزمون صبر	۱	۷۰۹/۵۱۰	۲۲/۶۲۱	۰/۳۵۶
	تعامل گروه و پیش آزمون	۲	۱۳۰/۸۶۸	۲/۰۸۶	۰/۱۳۷
	خطا	۴۱	۱۲۸۵/۹۶۲	-	-

همان‌طور که در جدول ۴-۳۲ مشاهده می‌شود، تعامل پیش آزمون و پس آزمون و پیگیری صبر در گروه معنی‌دار نیست. بنابراین فرض همگنی شیب رگرسیون محقق شده است.

برای بررسی پیش فرض همگنی واریانس صبر در گروه‌های مورد پژوهش نیز از آزمون لوین استفاده شد. نتایج آزمون لوین در جدول ۴-۳۳ آمده است:

جدول ۴-۳۳. آزمون لوین برای بررسی همگنی واریانس برای پس آزمون و پیگیری صبر

F	df ₁	df ₂	سطح معناداری
---	-----------------	-----------------	--------------

پس آزمون	۲/۳۷۵	۲	۴۴	۰/۱۰۵
پیگیری	۲/۲۸۸	۲	۴۴	۰/۱۱۳

جدول ۴-۳۳ بیانگر این است که مقدار سطح معناداری بزرگتر از ۰/۰۵ است که نشان می دهد از مفروضه برابری واریانس تخطی نشده است و نشان دهنده برقرار بودن این مفروضه در این مقیاس است.

با توجه به نرمال بودن متغیرهای پژوهش، همگنی شیب رگرسیون و یکسانی واریانس، مفروضه های آزمون تحلیل کوواریانس یک متغیری رعایت شده است و می توان از این آزمون برای تحلیل داده ها استفاده کرد. به منظور بررسی اثربخشی درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه بر صبر زنان با اضطراب کرونای دارای دلبستگی ناایمن به همسر از تحلیل کواریانس یک متغیری استفاده شد که نتایج آن در جدول ۴-۳۴ ارائه شده است.

جدول ۴-۳۴. نتایج تحلیل کواریانس تک متغیری تاثیر عضویت گروهی بر صبر در پس آزمون و پیگیری

متغیر	مرحله آزمون	منابع	SS	df	MS	F	معنی داری	مجدور انا	توان آماری
کنترل معنوی زبان	پیش آزمون	پیش آزمون	۴۰۱/۶۰۲	۱	۴۰۱/۶۰۲	۳/۲۱۲	۰/۰۸۰	۰/۰۷۰	۰/۴۱۸
	پس آزمون	گروه	۱۱۱۳۴/۲۲۴	۲	۵۵۶۷/۱۱۲	۴۴/۵۲۹	۰/۰۰۱	۰/۶۷۴	۱/۰۰۰
		خطا	۵۳۷۵/۹۸۵	۴۳	۱۲۵/۰۲۳	-	-	-	-
	پیش آزمون	پیش آزمون	۷۵۱/۲۰۷	۱	۷۵۱/۲۰۷	۲۲/۷۹۹	۰/۰۰۱	۰/۳۴۶	۰/۹۹۷
پیگیری	گروه	گروه	۱۱۹۷/۶۲۰	۲	۵۹۸/۸۱۰	۱۱۸/۱۷۴	۰/۰۰۱	۰/۴۵۸	۱/۰۰۰
	خطا	خطا	۱۴۱۶/۸۳۰	۴۳	۳۲/۹۵۰	-	-	-	-

همان طور که در جدول ۴-۳۴ نشان داده شده است، بین میانگین صبر بر حسب عضویت گروهی (گروههای آزمایشی و گروه کنترل) در مرحله پس آزمون و پیگیری تفاوت معناداری وجود دارد ($P < ۰/۰۱$). بنابراین درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه بر صبر زنان با اضطراب کرونای دارای دلبستگی ناایمن به همسر در مرحله پس آزمون موثر بوده است و نتایج آن در مرحله پیگیری تداوم داشته است.

پس از معنادار شدن F محاسبه شده با استفاده از آزمون تعقیبی به بررسی مقایسه میانگین های صبر در گروههای آزمایش و گواه پرداخته که نتایج در جدول ۴-۳۵ گزارش شده است.

جدول ۴-۳۵. نتایج مقایسه های زوجی تحلیل کواریانس تاثیر عضویت گروهی بر میزان نمرات صبر سه گروه

مرحله آزمون	گروه	تفاوت میانگین ها	خطای استاندارد	معنی داری
پس آزمون	ACT و شفقت	-۳/۲۶۷	۴/۲۴۳	۱/۰۰۰
	ACT	۳۱/۰۸۵*	۴/۰۲۵	۰/۰۰۱
	ACT و شفقت	۳۵/۳۵۲*	۰/۴۱۴	۰/۰۰۱
پیگیری	ACT و شفقت	-۸/۵۵۳*	۲/۱۷۸	۰/۰۰۱
	ACT	۴/۰۵۰	۲/۰۶۶	۰/۱۶۹
	ACT و شفقت	۱۲/۶۰۲*	۲/۱۱۲	۰/۰۰۱

براساس جدول ۴-۳۵ می توانیم نتیجه بگیریم که درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه در مقایسه با گروه کنترل موجب افزایش صبر شده است ($P < ۰/۰۵$). همچنین بین میزان اثر بخشی درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد در مقایسه با درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه در صبر از نظر آماری تفاوت معنادار نمی باشد ($P > ۰/۰۵$). تاثیر درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد در صبر در مرحله پیگیری تداوم نداشته است.

فرضیه ششم: درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه بر افزایش انعطاف پذیری هیجانی زنان با اضطراب کرونای دارای دلبستگی ناایمن به همسر موثر است و بین این دو مداخله تفاوت وجود دارد. جهت بررسی اثر بخشی درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه بر انعطاف پذیری هیجانی زنان با اضطراب کرونای دارای دلبستگی ناایمن به همسر از آزمون تحلیل کواریانس تک متغیری استفاده شده است. قبل از به کار گیری این آزمون مفروضه های این آزمون به وسیله آزمون همگنی شیب رگرسیون و آزمون لوین مورد بررسی قرار گرفت. جدول ۴-۳۶ نتایج همگنی شیب رگرسیون بین متغیر کمکی (پیش آزمون انعطاف پذیری هیجانی) و وابسته (پس آزمون و پیگیری انعطاف پذیری هیجانی) را در سطوح عامل (گروههای آزمایش و کنترل) نشان می دهد.

جدول ۴-۳۶. آزمون همگنی شیب رگرسیون برای انعطاف پذیری هیجانی

منابع	مجموع مجزورات	df	میانگین مجزورات	F	معناداری
پیش آزمون انعطاف پذیری هیجانی	۲۱۳۲/۹۸۴	۱	۲۱۳۲/۹۸۴	۲۰/۸۳۹	۰/۰۰۱
پس آزمون	۳۴۱/۶۴۱	۲	۱۷۰/۸۲۱	۱/۶۶۹	۰/۲۰۱
خطا	۴۱۹۶/۴۹۷	۴۱	۱۰۲/۳۵۴	-	-
پیش آزمون انعطاف پذیری هیجانی	۱۸۸۱/۶۰۵	۱	۱۸۸۱/۶۰۵	۵۱/۸۷۶	۰/۰۰۱
پیگیری	۲۹/۵۲۷	۲	۱۴/۷۶۳	۰/۴۰۷	۰/۶۶۸
خطا	۱۸۷/۱۳۱	۴۱	۳۶/۲۷۱	-	-

همان طور که در جدول ۴-۳۶ مشاهده می شود، تعامل پیش آزمون و پس آزمون و پیگیری انعطاف پذیری هیجانی در گروه معنی دار نیست. بنابراین فرض همگنی شیب رگرسیون محقق شده است. برای بررسی پیش فرض همگنی واریانس انعطاف پذیری هیجانی در گروه های مورد پژوهش نیز از آزمون لوین استفاده شد. نتایج آزمون لوین در جدول ۴-۳۷ آمده است:

جدول ۴-۳۷. آزمون لوین برای بررسی همگنی واریانس برای پس آزمون و پیگیری انعطاف پذیری هیجانی

	F	df ₁	df ₂	سطح معناداری
پس آزمون	۰/۱۹۳	۲	۴۴	۰/۸۲۵
پیگیری	۲/۵۲۰	۲	۴۴	۰/۰۹۲

جدول ۴-۳۷ بیانگر این است که مقدار سطح معناداری بزرگتر از ۰/۰۵ است که نشان می دهد از مفروضه برابری واریانس تخطی نشده است و نشان دهنده برقرار بودن این مفروضه در این مقیاس است. با توجه به نرمال بودن متغیرهای پژوهش، همگنی شیب رگرسیون و یکسانی واریانس، مفروضه های آزمون تحلیل کواریانس یک متغیری رعایت شده است و می توان از این آزمون برای تحلیل داده ها استفاده کرد. به منظور بررسی اثربخشی درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه بر انعطاف پذیری هیجانی زنان با اضطراب کرونای دارای دلبستگی ناایمن به همسر از تحلیل کواریانس یک متغیری استفاده شد که نتایج آن در جدول ۴-۳۸ ارائه شده است.

جدول ۴-۳۸. نتایج تحلیل کواریانس تک متغیری تاثیر عضویت گروهی بر انعطاف پذیری هیجانی در پس آزمون و پیگیری

متغیر	مرحله آزمون	منابع	SS	df	MS	F	معنی داری	مجذور اتا	توان آماری
انعطاف پذیری هیجانی	پس آزمون	پیش آزمون	۲۳۶۴/۵۴۵	۱	۲۳۶۴/۵۴۵	۲۲/۴۰۵	۰/۰۰۱	۰/۳۴۳	۰/۹۹۶
		گروه	۴۱۰/۰۱۶	۲	۲۰۵/۰۰۸	۱/۹۴۳	۰/۱۵۶	۰/۰۸۳	۰/۳۸۱
		خطا	۴۵۳۸/۱۳۸	۴۳	۱۰۵/۵۳۸	-	-	-	-
	پیگیری	پیش آزمون	۲۳۲۶/۸۱۷	۱	۲۳۲۶/۸۱۷	۶۵/۹۶۹	۰/۰۰۱	۰/۶۰۵	۱/۰۰۰
		گروه	۲۲۳/۴۸۶	۲	۱۱۱/۷۴۳	۳/۱۶۸	۰/۰۵۲	۰/۱۲۸	۰/۵۷۷
		خطا	۱۵۱۶/۶۵۸	۴۳	۳۵/۲۷۱	-	-	-	-

همان طور که در جدول ۴-۳۸ نشان داده شده است، بین میانگین انعطاف پذیری هیجانی بر حسب عضویت گروهی (گروههای آزمایشی و گروه کنترل) در مرحله پس آزمون و پیگیری تفاوت معناداری وجود ندارد ($P > 0/01$). بنابراین درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه بر انعطاف پذیری هیجانی زنان با اضطراب کرونای دارای دلبستگی ناایمن به همسر موثر نبوده است.

جهت بررسی درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه بر مولفه های انعطاف پذیری هیجانی زنان با اضطراب کرونای دارای دلبستگی ناایمن به همسر از آزمون تحلیل کواریانس چند متغیری استفاده شده است. قبل از به کار گیری این آزمون مفروضه های این آزمون به وسیله آزمون ام باکس، همگنی شیب رگرسیون و آزمون لوین مورد بررسی قرار گرفت. جدول ۴-۳۹ نتایج همگنی شیب رگرسیون بین متغیر کمکی (پیش آزمون مولفه های انعطاف پذیری هیجانی) و وابسته (پس آزمون و پیگیری مولفه های انعطاف پذیری هیجانی) را در سطوح عامل (گروههای آزمایش و کنترل) نشان می دهد.

جدول ۴-۳۹. آزمون همگنی شیب رگرسیون برای مولفه های انعطاف پذیری هیجانی

مرحله آزمون	متغیرها	مجموع مجذورات	df	میانگین مجذورات	F	معناداری
پس آزمون	تنظیم هیجان مثبت	۱۱۹/۸۸۷	۳	۳۹/۹۶۲	۱/۴۸۸	۰/۱۰۵
	تنظیم هیجان منفی	۷۰/۷۴۹	۳	۲۳/۵۸۳	۱/۵۹۸	۰/۲۰۶
	ارتباط هیجانی	۷۸/۰۶۳	۳	۲۶/۰۱۲	۲/۵۱۷	۰/۰۷۳
پیگیری	تنظیم هیجان مثبت	۸۱/۰۲۴	۳	۲۷/۰۰۸	۱/۸۶۱	۰/۱۵۳
	تنظیم هیجان منفی	۵۹/۳۹۲	۳	۱۹/۷۹۷	۱/۸۴۶	۰/۱۵۵
	ارتباط هیجانی	۴۰/۲۳۷	۳	۱۳/۴۱۲	۱/۰۹۷	۰/۳۶۲

همانطور که در جدول ۴-۳۹ مشاهده می شود، تعامل پیش آزمون ها و پس آزمون های مولفه های انعطاف پذیری هیجانی در گروه معنی دار نیست. بنابراین فرض همگنی شیب رگرسیون رعایت شده است.

برای بررسی پیش فرض همگنی ماتریس واریانس - کوواریانس مولفه های انعطاف پذیری هیجانی در گروه های مورد پژوهش نیز از آزمون باکس استفاده شد. نتایج آزمون باکس در جدول ۴-۴۰ آمده است:

جدول ۴-۴۰. نتایج آزمون باکس جهت بررسی همگنی ماتریس واریانس - کواریانس در مولفه های انعطاف پذیری هیجانی

پس آزمون	BOX S M	F	معنی داری
	۲۲/۴۰۹	۱/۶۸۱	۰/۰۶۴

پیگیری	۹/۸۵۶	۰/۷۳۹	۰/۷۱۴
--------	-------	-------	-------

جدول ۴-۴۰ حاکی از آن است که آزمون باکس مقدار سطح معناداری ($p > 0.05$) می باشد که نشان می دهد شرط همگنی ماتریس واریانس - کواریانس به خوبی رعایت شده است ($P > 0.05$).

برای بررسی پیش فرض برابری واریانس های مولفه های انعطاف پذیری هیجانی در گروه های مورد پژوهش نیز از آزمون لوین استفاده شد. نتایج آزمون لوین در جدول ۴-۴۱ آمده است:

جدول ۴-۴۱. نتایج آزمون لوین جهت بررسی پیش فرض برابری واریانس مولفه های انعطاف پذیری هیجانی

متغیر	F	df _۱	df _۲	سطح معنی داری
تنظیم هیجان مثبت	۲/۴۳۴	۲	۴۴	۰/۰۹۹
تنظیم هیجان منفی	۱/۴۲۵	۲	۴۴	۰/۲۵۱
ارتباط هیجانی	۲/۴۳۷	۲	۴۴	۰/۰۸۴
تنظیم هیجان مثبت	۱/۸۱۰	۲	۴۴	۰/۱۷۶
تنظیم هیجان منفی	۲/۹۵۲	۲	۴۴	۰/۰۶۳
ارتباط هیجانی	۰/۹۴۹	۲	۴۴	۰/۳۹۵

همانگونه که در جداول ۴-۴۱ مشاهده می گردد، فرض صفر برای برابری واریانس های نمرات دو گروه در مولفه های انعطاف پذیری هیجانی در پس آزمون و پیگیری تایید می شود. یعنی پیش فرض برابری واریانسهای نمرات در دو گروه آزمایش و کنترل در مرحله پس آزمون و پیگیری برای مولفه های انعطاف پذیری هیجانی تایید شد.

با توجه به نتایج به دست آمده از آزمون های باکس، لوین و آزمون همگنی شیب رگرسیون، تحلیل کواریانس چند متغیری برای به دست آوردن نتایج استنباطی صورت گرفت. که نتایج به دست آمده در جدول شماره ۴-۴۲ قابل مشاهده است:

جدول ۴-۴۲. نتایج تحلیل کواریانس چند متغیری برای بررسی اثر درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون

خودشفقت گری توجه آگاهانه بر مولفه های انعطاف پذیری هیجانی

آزمون	ارزش	F	درجه آزادی خطا	درجه آزادی فرضیه	سطح معنی داری	مجذور اتا
اثر پیلایی	۰/۳۳۷	۲/۶۹۸	۸۰	۶	۰/۰۱۹	۰/۱۶۸
لامبدای ویلکز	۰/۶۶۸	۲/۹۰۴	۷۸	۶	۰/۰۱۳	۰/۱۸۳
اثر هتلینگ	۰/۴۹۰	۰/۴۹۰	۷۶	۶	۰/۰۰۹	۰/۱۹۷
آزمون بزرگترین ریشه روی	۰/۴۷۵	۰/۴۷۵	۴۰	۳	۰/۰۰۱	۰/۳۲۲
اثر پیلایی	۰/۴۲۳	۳/۵۷۲	۸۰	۶	۰/۰۰۳	۰/۲۱۱
لامبدای ویلکز	۰/۵۸۰	۴/۰۶۵	۷۸	۶	۰/۰۰۱	۰/۲۳۸
اثر هتلینگ	۰/۷۱۸	۴/۵۴۸	۷۶	۶	۰/۰۰۱	۰/۲۶۴
آزمون بزرگترین ریشه روی	۰/۷۱۱	۹/۴۸۰	۴۰	۳	۰/۰۰۱	۰/۴۱۶

همانطور که در جدول ۴-۴۲ مشاهده می شود، سطوح معنی داری همه آزمون ها بیانگر آن هستند که بین آزمودنی های گروه آزمایش و گروه کنترل، دست کم از لحاظ یکی از متغیرهای وابسته (مولفه های انعطاف پذیری هیجانی) تفاوت معنی داری وجود دارد ($P < 0.01$). بنابراین برای پی بردن به این نکته که از لحاظ کدام یک از مولفه های انعطاف پذیری هیجانی بین

سه گروه تفاوت وجود دارد، سه تحلیل کواریانس تک متغیری در متن تحلیل کواریانس چند متغیری انجام شد. نتایج حاصل در جدول ۴-۴۳ گزارش شده است:

جدول ۴-۴۳. نتایج تحلیل کواریانس تک متغیری بر روی نمره های پس آزمون و پیگیری مولفه های انعطاف پذیری هیجانی در سه گروه

منابع	متغیر	SS	df	MS	F	معنی داری	مجذور اتا	توان آماری
پس آزمون	پیش	۱۳۶۵/۱۶۰	۱	۱۳۶۵/۱۶۰	۴۹/۰۶۵	۰/۰۰۱	۰/۵۴۵	۱/۰۰۰
	آزمون	۲۱/۴۷۳	۱	۲۱/۴۷۳	۱/۳۹۴	۰/۲۴۵	۰/۰۳۳	۰/۲۱۱
	ارتباط هیجانی	۱۳۱/۳۳۰	۱	۱۳۱/۳۳۰	۱۱/۴۳۹	۰/۰۰۲	۰/۲۱۸	۰/۹۱۰
	تنظیم هیجان مثبت	۱۶/۰۹۶	۲	۸/۰۴۸	۰/۲۸۹	۰/۷۵۰	۰/۰۱۴	۰/۰۹۳
	تنظیم هیجان منفی	۲۱۰/۲۱۸	۲	۱۰۵/۱۰۹	۶/۸۲۳	۰/۰۰۳	۰/۲۵۰	۰/۹۰۰
	ارتباط هیجانی	۸۳/۴۸۰	۲	۴۱/۷۴۰	۳/۶۳۶	۰/۰۳۵	۰/۱۵۱	۰/۶۳۹
	تنظیم هیجان مثبت	۱۱۴۰/۷۶۶	۴۱	۲۷/۸۲۴	-	-	-	-
	تنظیم هیجان منفی	۶۳۱/۶۵۳	۴۱	۱۵/۴۰۶	-	-	-	-
	ارتباط هیجانی	۴۷۰/۷۲۷	۴۱	۱۱/۴۶۱	-	-	-	-
	پیش	۸۳۷/۶۹۸	۱	۸۳۷/۶۹۸	۵۴/۲۹۹	۰/۰۰۱	۰/۵۷۰	۱/۰۰۰
	آزمون	۱۳۳/۵۹۲	۱	۱۳۳/۵۹۲	۱۱/۷۳۰	۰/۰۰۱	۰/۲۲۲	۰/۹۱۷
	ارتباط هیجانی	۱۰۷/۰۷۰	۱	۱۰۷/۰۷۰	۸/۶۹۵	۰/۰۰۵	۰/۱۷۵	۰/۸۲۱
پیگیری	پیش	۴/۹۳۶	۲	۲/۴۶۸	۰/۱۶۰	۰/۸۵۳	۰/۰۰۸	۰/۰۷۳
	آزمون	۱۸۵/۵۱۷	۲	۹۲/۷۶۸	۸/۱۴۵	۰/۰۰۱	۰/۲۸۴	۰/۹۴۶
	ارتباط هیجانی	۹۳/۲۲۲	۲	۴۶/۶۱۱	۳/۷۸۵	۰/۰۳۱	۰/۱۵۶	۰/۶۵۸
	تنظیم هیجان مثبت	۶۳۲/۶۲۴	۴۱	۱۵/۴۲۷	-	-	-	-
	تنظیم هیجان منفی	۴۶۶/۹۳۲	۴۱	۱۱/۳۸۹	-	-	-	-
	ارتباط هیجانی	۵۰۴/۸۴۸	۴۱	۱۲/۳۱۳	-	-	-	-

همانطوریکه در جدول ۴-۴۳ نشان داده شده است، بین میانگین های نمرات تنظیم هیجان منفی و ارتباط هیجانی شرکت کنندگان بر حسب عضویت گروهی (گروه های آزمایش و گواه) در مرحله پس آزمون و پیگیری تفاوت معناداری وجود دارد ($P < ۰/۰۱$). بنابراین درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه بر تنظیم هیجان منفی و ارتباط هیجانی زنان با اضطراب کرونای دارای دلستگی نایمن به همسر تاثیر داشته است.

پس از معنادار شدن F محاسبه شده با استفاده از آزمون تعقیبی به بررسی مقایسه میانگین های مولفه های انعطاف پذیری هیجانی در گروه های آزمایش و گواه پرداخته که نتایج در جدول ۴-۴۴ گزارش شده است.

جدول ۴-۴۴. نتایج مقایسه های زوجی تحلیل کواریانس تاثیر عضویت گروهی بر میزان نمرات مولفه های انعطاف پذیری هیجانی سه گروه

مرحله آزمون	گروه	تفاوت میانگین ها	خطای استاندارد	معنی داری
پس آزمون	تنظیم هیجان منفی	ACT و شفقت	۱/۵۰۵	۰/۰۳۱
	ارتباط هیجانی	گواه	۱/۴۱۸	۰/۹۷۶
		گواه	۵/۴۶۹*	۰/۰۰۳
	تنظیم هیجان مثبت	ACT و شفقت	۱/۲۹۹	۰/۶۸۴
		گواه	۱/۲۳۰	۰/۳۷۷
	تنظیم هیجان منفی	گواه	۱/۹۲۲	۰/۳۷۷

۰/۰۳۲	۱/۳۱۲	۳/۵۱۲*	گواه	ACT و شفقت	
۰/۰۰۳	۱/۲۹۴	-۴/۵۴۳*	ACT و شفقت	ACT	تنظیم هیجان منفی
۱/۰۰۰	۱/۲۲۵	۰/۱۶۸	گواه		
۰/۰۰۳	۱/۲۹۴	۴/۷۱۱*	گواه	ACT و شفقت	پیگیری
۰/۰۶۸	۱/۳۴۵	-۳/۱۸۷	ACT و شفقت	ACT	ارتباط هیجانی
۱/۰۰۰	۱/۲۷۴	۰/۱۸۲	گواه		
۰/۰۵۲	۱/۳۵۸	۳/۳۶۹	گواه	ACT و شفقت	

براساس جدول ۴-۴۴ می توانیم نتیجه بگیریم که درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با خودشفقت گری توجه آگاهانه در مقایسه با درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد و گروه کنترل موجب افزایش تنظیم هیجان منفی و ارتباط هیجانی شده است (۰/۰۵) $P <$ و اثرات آن در مرحله پیگیری در افزایش تنظیم هیجان منفی تداوم داشته است (۰/۰۵) $P <$.

فرضیه هفتم: درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه بر افزایش انعطاف پذیری مقابله ای زنان با اضطراب کرونای دارای دلبستگی ناایمن به همسر موثر است و بین این دو مداخله تفاوت وجود دارد. جهت بررسی اثر بخشی درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه بر انعطاف پذیری مقابله ای زنان با اضطراب کرونای دارای دلبستگی ناایمن به همسر از آزمون تحلیل کواریانس تک متغیری استفاده شده است. قبل از به کار گیری این آزمون مفروضه های این آزمون به وسیله آزمون همگنی شیب رگرسیون و آزمون لوین مورد بررسی قرار گرفت. جدول ۴-۴۵ نتایج همگنی شیب رگرسیون بین متغیر کمکی (پیش آزمون انعطاف پذیری مقابله ای) و وابسته (پس آزمون و پیگیری انعطاف پذیری مقابله ای) را در سطوح عامل (گروههای آزمایش و کنترل) نشان می دهد.

جدول ۴-۴۵. آزمون همگنی شیب رگرسیون برای انعطاف پذیری مقابله ای

منابع	مجموع مجذورات	df	میانگین مجذورات	F	معناداری
پیش آزمون انعطاف پذیری مقابله ای	۳۶۷/۶۲۴	۱	۳۶۷/۶۲۴	۳۹/۲۴۶	۰/۰۰۱
تعامل گروه و پیش آزمون	۵۶/۱۱۴	۲	۲۸/۰۵۷	۲/۹۹۵	۰/۰۶۱
خطا	۳۸۴/۰۴۹	۴۱	۹/۳۶۷	-	-
پیش آزمون انعطاف پذیری مقابله ای	۴۸۵/۴۶۶	۱	۴۸۵/۴۶۶	۹۱/۹۵۱	۰/۰۰۱
تعامل گروه و پیش آزمون	۳۳/۷۷۷	۲	۱۶/۸۸۹	۳/۱۹۹	۰/۰۵۱
خطا	۲۱۶/۴۶۴	۴۱	۵/۲۸۰	-	-

همان طور که در جدول ۴-۴۵ مشاهده می شود، تعامل پیش آزمون و پس آزمون و پیگیری انعطاف پذیری مقابله ای در گروه معنی دار نیست. بنابراین فرض همگنی شیب رگرسیون محقق شده است. برای بررسی پیش فرض همگنی واریانس انعطاف پذیری مقابله ای در گروه های مورد پژوهش نیز از آزمون لوین استفاده شد. نتایج آزمون لوین در جدول ۴-۴۶ آمده است:

جدول ۴-۴۶. آزمون لوین برای بررسی همگنی واریانس برای پس آزمون و پیگیری انعطاف پذیری مقابله ای

F	df ₁	df ₂	سطح معناداری
---	-----------------	-----------------	--------------

پس آزمون	۱/۸۰۴	۲	۴۴	۰/۱۷۷
پیگیری	۲/۸۳۰	۲	۴۴	۰/۰۷۰

جدول ۴-۴۶ بیانگر این است که مقدار سطح معناداری بزرگتر از ۰/۰۵ است که نشان می دهد از مفروضه برابری واریانس تخطی نشده است و نشان دهنده برقرار بودن این مفروضه در این مقیاس است.

با توجه به نرمال بودن متغیرهای پژوهش، همگنی شیب رگرسیون و یکسانی واریانس، مفروضه های آزمون تحلیل کوواریانس یک متغیری رعایت شده است و می توان از این آزمون برای تحلیل داده ها استفاده کرد. به منظور بررسی اثربخشی درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه بر انعطاف پذیری مقابله ای زنان با اضطراب کرونای دارای دلبستگی ناایمن به همسر از تحلیل کوواریانس یک متغیری استفاده شد که نتایج آن در جدول ۴-۴۷ ارائه شده است.

جدول ۴-۴۷. نتایج تحلیل کوواریانس تک متغیری تاثیر عضویت گروهی بر انعطاف پذیری مقابله ای در پس آزمون و

پیگیری									
متغیر	مرحله آزمون	منابع	SS	df	MS	F	معنی داری	مجذور اتا	توان آماری
انعطاف پذیری مقابله ای	پیش آزمون	پیش آزمون	۴۹۱/۳۲۱	۱	۴۹۱/۳۲۱	۴۷/۹۹۸	۰/۰۰۱	۰/۵۲۷	۱/۰۰۰
	پس آزمون	گروه	۴۹۱/۳۲۱	۲	۱۱۴/۳۲۸	۱۱/۱۶۹	۰/۰۰۱	۰/۳۴۲	۰/۹۸۸
		خطا	۲۲۸/۶۵۵	۴۳	۱۰/۲۳۶	-	-	-	-
	پیش آزمون	پیش آزمون	۵۵۵/۷۹۶	۱	۵۵۵/۷۹۶	۹۵/۵۰۵	۰/۰۰۱	۰/۶۹۰	۱/۰۰۰
پیگیری	گروه	گروه	۲۰۰/۶۳۶	۲	۱۰۰/۳۱۸	۱۷/۲۳۸	۰/۰۰۱	۰/۴۴۵	۱/۰۰۰
		خطا	۲۵۰/۲۴۱	۴۳	۵/۸۲۰	-	-	-	-

همان طور که در جدول ۴-۴۷ نشان داده شده است، بین میانگین انعطاف پذیری مقابله ای بر حسب عضویت گروهی (گروه های آزمایشی و گروه کنترل) در مرحله پس آزمون و پیگیری تفاوت معناداری وجود دارد ($P < ۰/۰۱$). بنابراین درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه بر انعطاف پذیری مقابله ای زنان با اضطراب کرونای دارای دلبستگی ناایمن به همسر در مرحله پس آزمون موثر بوده است و نتایج آن در مرحله پیگیری تداوم داشته است.

پس از معنادار شدن F محاسبه شده با استفاده از آزمون تعقیبی به بررسی مقایسه میانگین های انعطاف پذیری مقابله ای در گروه های آزمایش و گواه پرداخته که نتایج در جدول ۴-۴۸ گزارش شده است.

جدول ۴-۴۸. نتایج مقایسه های زوجی تحلیل کوواریانس تاثیر عضویت گروهی بر میزان نمرات انعطاف پذیری مقابله ای

سه گروه					
مرحله آزمون	گروه	تفاوت میانگین ها	خطای استاندارد	معنی داری	
پس آزمون	ACT و شفقت	*-۴/۲۷۰	۱/۱۹۹	۰/۰۰۳	
	ACT	۱/۱۱۲	۱/۱۵۰	۱/۰۰۰	
	ACT و شفقت	*۵/۳۸۲	۱/۱۸۸	۰/۰۰۱	
پیگیری	ACT و شفقت	*-۲/۳۶۲	۰/۹۰۴	۰/۰۳۷	
	ACT	*۲/۸۶۷	۰/۸۶۷	۰/۰۰۶	
	ACT و شفقت	*۵/۲۲۹	۰/۸۹۵	۰/۰۰۱	

براساس جدول ۴-۴۸ می توانیم نتیجه بگیریم که درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با خودشفقت گری توجه آگاهانه در مقایسه با درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد و گروه کنترل موجب افزایش انعطاف پذیری مقابله ای شده است ($P < ۰/۰۵$). تاثیر

درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با خودشفقت گری توجه آگاهانه در انعطاف پذیری مقابله ای در مرحله پیگیری تداوم داشته است.

فرضیه هشتم: درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه بر رفتارهای دلبستگی زنان با اضطراب کرونای دارای دلبستگی ناایمن به همسر موثر است و بین این دو مداخله تفاوت وجود دارد.

جهت بررسی اثر بخشی درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه بر رفتارهای دلبستگی زنان با اضطراب کرونای دارای دلبستگی ناایمن به همسر از آزمون تحلیل کواریانس تک متغیری استفاده شده است. قبل از به کار گیری این آزمون مفروضه های این آزمون به وسیله آزمون همگنی شیب رگرسیون و آزمون لوین مورد بررسی قرار گرفت. جدول ۴-۴۹ نتایج همگنی شیب رگرسیون بین متغیر کمکی (پیش آزمون رفتارهای دلبستگی) و وابسته (پس آزمون و پیگیری رفتارهای دلبستگی) را در سطوح عامل (گروههای آزمایش و کنترل) نشان می دهد.

جدول ۴-۴۹. آزمون همگنی شیب رگرسیون برای رفتارهای دلبستگی

منابع	مجموع مجدورات	df	میانگین مجدورات	F	معناداری
پیش آزمون رفتارهای دلبستگی	۱۰۴۱/۵۶۸	۱	۱۰۴۱/۵۶۸	۴۸/۲۶۵	۰/۰۰۱
پس آزمون	۹۷/۴۵۲	۲	۴۸/۷۲۶	۲/۲۵۸	۰/۱۱۷
خطا	۸۸۴/۷۸۱	۴۱	۲۱/۵۸۰	-	-
پیش آزمون رفتارهای دلبستگی	۸۳۴/۲۵۶	۱	۸۳۴/۲۵۶	۳۹/۲۸۷	۰/۰۰۱
پیگیری	۶۲/۳۱۰	۲	۳۱/۱۵۵	۱/۴۶۷	۰/۲۴۲
خطا	۸۷۰/۶۳۸	۴۱	۲۱/۲۳۵	-	-

همان طور که در جدول ۴-۴۹ مشاهده می شود، تعامل پیش آزمون و پس آزمون و پیگیری انعطاف پذیری مقابله ای در گروه معنی دار نیست. بنابراین فرض همگنی شیب رگرسیون محقق شده است.

برای بررسی پیش فرض همگنی واریانس رفتارهای دلبستگی در گروه های مورد پژوهش نیز از آزمون لوین استفاده شد. نتایج آزمون لوین در جدول ۴-۵۰ آمده است:

جدول ۴-۵۰. آزمون لوین برای بررسی همگنی واریانس برای پس آزمون و پیگیری رفتارهای دلبستگی

	F	df ₁	df ₂	سطح معناداری
پس آزمون	۲/۸۰۴	۲	۴۴	۰/۰۶۵
پیگیری	۱/۸۳۰	۲	۴۴	۰/۱۷۰

جدول ۴-۵۰ بیانگر این است که مقدار سطح معناداری بزرگتر از ۰/۰۵ است که نشان می دهد از مفروضه برابری واریانس تخلفی نشده است و نشان دهنده برقرار بودن این مفروضه در این مقیاس است.

با توجه به نرمال بودن متغیرهای پژوهش، همگنی شیب رگرسیون و یکسانی واریانس، مفروضه های آزمون تحلیل کوواریانس یک متغیری رعایت شده است و می توان از این آزمون برای تحلیل داده ها استفاده کرد. به منظور بررسی اثربخشی درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه بر رفتارهای دلبستگی زنان با اضطراب کرونای دارای دلبستگی ناایمن به همسر از تحلیل کواریانس یک متغیری استفاده شد که نتایج آن در جدول ۴-۵۱ ارائه شده است.

جدول ۴-۵۱. نتایج تحلیل کواریانس تک متغیری تاثیر عضویت گروهی بر رفتارهای دلبستگی در پس آزمون و پیگیری

متغیر	مرحله آزمون	منابع	SS	df	MS	F	معنی داری	مجدورات	توان آماری
-------	-------------	-------	----	----	----	---	-----------	---------	------------

پیش آزمون	۱۱۶۰/۳۰۴	۱	۱۱۶۰/۳۰۴	۵۰/۷۹۶	۰/۰۰۱	۰/۵۴۲	۱/۰۰۰
پس آزمون	۷۶۸/۴۰۴	۲	۳۹۳/۲۰۲	۱۷/۲۱۴	۰/۰۰۱	۰/۴۴۵	۱/۰۰۰
رفتارهای	خطا	۴۳	۲۲/۸۴۳	-	-	-	-
دلبستگی	پیش آزمون	۹۷۱/۰۷۲	۱	۹۷۱/۰۷۲	۴۴/۷۵۷	۰/۵۱۰	۱/۰۰۰
پیگیری	گروه	۶۴۷/۷۱۸	۲	۳۲۳/۸۵۹	۱۴/۹۲۷	۰/۴۱۰	۰/۹۹۸
	خطا	۹۳۲/۹۴۹	۴۳	۲۱/۶۹۶	-	-	-

همان طور که در جدول ۴-۵۱ نشان داده شده است، بین میانگین رفتارهای دلبستگی بر حسب عضویت گروهی (گروههای آزمایشی و گروه کنترل) در مرحله پس آزمون و پیگیری تفاوت معناداری وجود دارد ($P < 0/01$). بنابراین درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با و بدون خودشفقت گری توجه آگاهانه بر رفتارهای دلبستگی زنان با اضطراب کرونای دارای دلبستگی ناایمن به همسر در مرحله پس آزمون موثر بوده است و نتایج آن در مرحله پیگیری تداوم داشته است.

پس از معنادار شدن F محاسبه شده با استفاده از آزمون تعقیبی به بررسی مقایسه میانگین های رفتارهای دلبستگی در گروههای آزمایش و گواه پرداخته که نتایج در جدول ۴-۵۲ گزارش شده است.

جدول ۴-۵۲. نتایج مقایسه های زوجی تحلیل کواریانس تاثیر عضویت گروهی بر میزان نمرات رفتارهای دلبستگی سه گروه

مرحله آزمون	گروه	تفاوت میانگین ها	خطای استاندارد	معنی داری
پس آزمون	ACT و شفقت	*-۸/۴۴۵	۱/۷۷۲	۰/۰۰۱
	گواه	۱/۳۰۷	۱/۷۲۶	۱/۰۰۰
	ACT و شفقت	*۹/۷۵۲	۱/۷۹۵	۰/۰۰۱
پیگیری	ACT و شفقت	*-۸/۲۳۹	۱/۷۲۷	۰/۰۰۱
	گواه	۰/۱۴۶	۱/۶۸۲	۱/۰۰۰
	ACT و شفقت	*۰/۳۸۵	۱/۷۴۹	۰/۰۰۱

براساس جدول ۴-۵۲ می توانیم نتیجه بگیریم که درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با خودشفقت گری توجه آگاهانه در مقایسه با درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد و گروه کنترل موجب افزایش رفتارهای دلبستگی شده است ($P < 0/05$). تاثیر درمان مبتنی بر پذیرش و تعهد توام با خودشفقت گری توجه آگاهانه در رفتارهای دلبستگی در مرحله پیگیری تداوم داشته است.

برای دانلود فایل word و پنج فصل کامل این رساله دکتری به همراه منابع کلیک کنید